



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 66

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 ianuarie 2014

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
Decizia nr. 462 din 14 noiembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 .....	2-5	17. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Monica Dragomir a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Justiției .....	12
Decizia nr. 487 din 21 noiembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii .....	5-7	18. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodorescu Ion Claudiu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Justiției .....	12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
31. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Gorj de către domnul Teodorescu Ion Claudiu .....	8	114/2013. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind autorizarea laboratoarelor în care se desfășoară activități supuse supravegherii și controlului sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor .....	13
32. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Gorj de către domnul Alin Vasile Văcaru .....	8	89. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea nivelului comisioanelor de garantare pentru anul 2014 .....	13-14
34. — Hotărâre pentru scăderea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea unei unități subordonate Ministerului Sănătății a unui imobil, ca urmare a retrocedării, în condițiile legii .....	9	<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>	
36. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Fondului Român de Contragarantare — S.A. ....	9-11	61/2013. — Hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a interviului pentru reatribuirea calității de membru al Camerei Auditorilor Financieri din România .....	14-16
39. — Hotărâre privind stabilirea numărului maxim de posturi pentru Ministerul Public .....	11		

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 462

din 14 noiembrie 2013

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de comuna Ciorogârla, județul Ilfov, prin primar, în Dosarul nr. 2.306/122/2012 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 331D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Instituția Prefectului județului Giurgiu, prin reprezentant legal, a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Președintele dispune să se facă apelul în Dosarul Curții Constituționale nr. 332D/2013, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de comuna Ciorogârla, județul Ilfov, prin primar, în Dosarul nr. 2.307/122/2012 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Instituția Prefectului județului Giurgiu, prin reprezentant legal, a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. De asemenea, Primăria Joița, județul Giurgiu, prin primar, a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, iar Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov a depus o întâmpinare prin care lasă la aprecierea Curții soluționarea excepției de neconstituționalitate și solicită judecarea cauzei în lipsă.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 334D/2013, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a art. II teza finală din Legea nr. 133/2012, ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială a Orașului Pantelimon, județul Ilfov, prin primar, în Dosarul nr. 965/93/2013 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov a depus la dosar o întâmpinare prin care arată că lasă la aprecierea Curții

Constituționale soluționarea excepției de neconstituționalitate și solicită judecarea cauzei în lipsă.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 572D/2013, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a art. II din Legea nr. 133/2012, ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială a Comunei Mărașu, județul Brăila, prin primar, în Dosarul nr. 6.775/113/2012 al Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 331D/2013, nr. 332D/2013, nr. 334D/2013 și nr. 572D/2013, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 332D/2013, nr. 334D/2013 și nr. 572D/2013 la Dosarul nr. 331D/2013, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 393/2013. Astfel, arată că prin textul de lege criticat legiuitorul a urmărit, pe de o parte, soluționarea pe cale amiabilă a diferendelor apărute cu prilejul stabilirii, de către comisiile de delimitare, a hotarelor unităților administrativ-teritoriale și, pe de altă parte, degrevarea instanțelor de judecată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 aprilie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.306/122/2012, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.** Excepția a fost ridicată de comuna Ciorogârla, județul Ilfov, prin primar, într-o cauză având ca obiect un litigiu privind domeniul public.

Prin Încheierea din 18 aprilie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.307/122/2012, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.** Excepția a fost ridicată de comuna Ciorogârla, județul Ilfov, prin primar, într-o cauză având ca obiect un litigiu privind domeniul public.

Prin Încheierea din 10 aprilie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 965/93/2013, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II teza finală din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.** Excepția a fost ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială a Orașului Pantelimon, județul Ilfov, prin primar, într-o cauză având ca obiect un litigiu privind domeniul public.

Prin Încheierea din 5 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 6.775/113/2012, **Tribunalul Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.** Excepția a fost ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială a Comunei Mărașu, județul Brăila, prin primar, într-o cauză având ca obiect „recunoaștere limite”.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că atribuția instituită în sarcina prefectului de a sesiza instanța de contencios administrativ cu o acțiune în stabilirea hotarelor unităților administrativ-teritoriale este neconstituțională, deoarece, potrivit Constituției, Parlamentul are atribuția exclusivă, ca unică autoritate legiuitoare, să stabilească organizarea administrației publice locale și a teritoriului, prin lege organică.

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prin modalitatea greșită de redactare și adoptare a Legii nr. 133/2012 s-a creat posibilitatea ca puterea judecătorească să intervină peste atribuțiile exclusive ale puterii legislative, ceea ce contravine art. 1 din Constituție, care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat.

Mai mult, prevederile art. II din Legea nr. 133/2012 sunt în contradicție cu cele cuprinse în art. 22 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, prevederi potrivit cărora atât delimitarea teritorială, cât și orice modificare a limitelor teritoriale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor se stabilesc prin lege și numai după consultarea prealabilă a cetățenilor din unitățile administrativ-teritoriale respective, prin referendum, care se organizează potrivit legii.

Ca atare, consideră că prevederile art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5), art. 61, art. 73 alin. (1), (2) și alin. (3) lit. o), art. 121 și art. 123.

Exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, care face obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 331D/2013 și nr. 332D/2013, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă** consideră că aceste prevederi de lege contravin normelor constituționale invocate „doar în măsura în care voința legiuitorului ar fi interpretată în sensul că instanța poate stabili hotarul derogând de la limitele teritoriale ale unităților teritorial-administrative stabilite prin lege.”

**Tribunalul Ilfov — Secția civilă**, în opinia sa exprimată în Dosarul nr. 334D/2013, arată că, având în vedere „prevederile art. 22 din Legea nr. 215/2001 care stabilesc că numai prin lege se determină delimitarea comunelor, orașelor, județelor, tot prin lege se poate modifica delimitarea anterioară, cu cerința consultării prealabile prin referendum a cetățenilor, instanțele de judecată neavând competența de a schimba conținutul legii sau al altor acte normative care reglementează această problemă

și nici nu au calitatea de a constata inaplicabilitatea unui asemenea act normativ.”

În Dosarul nr. 572D/2013, **Tribunalul Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că, din examinarea coroborată a reglementărilor legale în domeniu, prevederile art. II din Legea nr. 133/2012 își găsesc aplicabilitate în cadrul legislativ existent, astfel cum este reglementat prin Legea nr. 7/1996 și în acord cu legislația în vigoare din domeniul organizării administrative a teritoriului și al administrației publice locale, precum și al organizării și desfășurării referendumului.

Astfel, arată că prevederile art. 11 alin. (3)—(6) din Legea nr. 7/1996 au în vedere strict realizarea lucrărilor tehnice de cadastru, utilizând reprezentarea grafică a limitelor existente ale unităților administrativ-teritoriale, așa încât și prevederile art. II din Legea nr. 133/2012 se interpretează în contextul Legii nr. 7/1996, iar nu în afara acesteia, ori în sensul unei eventuale derogări de la art. 22 din Legea nr. 215/2001 sau art. 13 al Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

În situația în care, cu prilejul sau ulterior întocmirii/finalizării lucrărilor tehnice de cadastru s-ar constata și necesitatea unei eventuale (noi) delimitări teritoriale a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în sensul art. 22 din Legea nr. 215/2001, autoritățile publice locale interesate vor putea proceda, în condițiile legii, la toate demersurile necesare și obligatorii, în vederea aprobării acestora prin lege, de către Parlament, în calitatea acestuia de unică autoritate legiuitoare, numai după consultarea prealabilă — prin referendum — a cetățenilor din unitățile administrativ-teritoriale respective, în conformitate cu art. 13 alin. (3) din Legea nr. 3/2000.

În plus, Guvernul apreciază că aspectele criticate de autorii excepției vizează, mai degrabă, probleme de interpretare și aplicare a legii, poate și ca urmare a utilizării în conținutul art. II din Legea nr. 133/2012 a unor termeni asemănători pentru operațiuni/măsuri diferite, ceea ce ar necesita o eventuală perfecționare legislativă, pentru evitarea oricărui neclarități ori confuzii.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosare, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 24 iulie 2012, prevederi care au următorul cuprins:

Art. II: „În termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, documentațiile comisiilor de delimitare, în care

*procesele-verbale de delimitare a hotarelor nu au fost semnate sau au fost semnate cu obiecțiuni de membrii comisiei de delimitare, vor fi înaintate prefectului județului, de către Agenția Națională, prin instituțiile sale subordonate. Prefectul, în termen 30 de zile de la primirea documentației de delimitare, inițiază concilierii sau, în caz contrar, sesizează instanțele de contencios administrativ cu privire la acțiunea privind stabilirea hotarelor unităților administrativ-teritoriale.”*

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) referitoare la principiul separației puterilor în stat, precum și la obligativitatea respectării Constituției și a legilor, art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului, art. 73 alin. (1), (2) și alin. (3) lit. o) privind *Legiferarea*, art. 121 referitor la *Autoritățile comunale și orășenești* și art. 123, intitulat *Prefectul*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. II din Legea nr. 133/2012 au mai fost examinate din perspectiva unor critici de neconstituționalitate similare, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 414 din 15 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 22 noiembrie 2013, Curtea a constatat că, „prin Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, legiuitorul a urmărit formarea unui sistem unitar și obligatoriu de evidență tehnică, economică și juridică a tuturor imobilelor de pe întreg teritoriul țării, prin cadastru realizându-se, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 7/1996, identificarea, măsurarea, descrierea și înregistrarea imobilelor în documentele cadastrale și reprezentarea acestora pe hărți și planuri cadastrale, în scopul asigurării publicității drepturilor reale imobiliare, a drepturilor personale, a actelor și faptelor juridice, precum și a oricăror altor raporturi juridice, prin cartea funciară.”

Totodată, prin decizia amintită, Curtea a reținut că, „prin ordin al prefectului, este instituită o comisie de delimitare a hotarelor unităților administrativ-teritoriale, care, în baza reprezentărilor grafice ale limitelor unităților administrativ-teritoriale și ale limitelor intravilanelor, deținute de oficiile teritoriale ale Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, [...] întocmește procesele-verbale de delimitare a hotarelor unităților administrativ-teritoriale.

Potrivit art. 11 alin. (4) din lege, în cazul în care reprezentanții unităților administrativ-teritoriale învecinate recunosc reciproc hotarele, astfel cum acestea au fost delimitate și marcate de către comisia de delimitare, în baza lucrărilor tehnice de cadastru, acestea rămân definitive și reprezintă limitele oficiale ale respectivei unități administrativ-teritoriale. În caz contrar, și anume atunci când procesele-verbale de delimitare a hotarelor nu au fost semnate sau au fost semnate cu obiecțiuni de membrii comisiei de delimitare, art. II din Legea nr. 133/2012 [...] instituie atribuția prefectului de a iniția concilierii asupra documentației de delimitare, iar atunci când acestea nu se finalizează cu semnarea proceselor-verbale de delimitare a hotarelor, prefectul sesizează instanța de contencios administrativ cu acțiunea în stabilirea hotarelor unității administrativ-teritoriale.” Din analiza prevederilor art. 11 alin. (3)—(7) din Legea nr. 7/1996, Curtea a constatat că „există două modalități posibile de finalizare a operațiunilor cadastrale prin care se delimitează și se marchează hotarele unităților administrativ-teritoriale, și anume, fie procesele-verbale de delimitare a hotarelor, semnate de membrii comisiei de delimitare și recunoscute reciproc de reprezentanții unităților administrativ-teritoriale, fie, în cazul unor neînțelegeri legate de stabilirea liniei de hotar între două unități administrativ-teritoriale, hotărârea judecătorească care stabilește hotarele unităților administrativ-teritoriale învecinate, în baza probatoriului administrativ.”

Curtea a reținut că aceste două modalități prin care se ajunge la întocmirea documentației tehnice cadastrale, documentație ce se concretizează în dosarul de delimitare, constituie operațiuni tehnice de identificare a hotarelor a două unități administrativ-teritoriale, pe baza planurilor parcelare care corespund vechilor hărți topografice și noilor măsurători cadastrale, operațiuni care sunt prealabile măsurii legislative prin care se delimitează teritoriul unei unități administrativ-teritoriale și nu se confundă cu aceasta. De altfel, Curtea a reținut că aceeași concluzie se impune și din interpretarea sistematică a prevederilor art. 11 din Legea nr. 7/1996, legiuitorul făcând distincție între operațiunea de delimitare și marcarea a hotarelor unităților administrativ-teritoriale, prevăzută la art. 11 alin. (3), pe de o parte, și modificarea, prin lege, a limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale, pe de altă parte, prin precizarea expresă inserată în cuprinsul art. 11 alin. (7) din același act normativ.

În acest context, prin decizia precitată, Curtea a apreciat că „distincția dintre aceste două operațiuni este esențială, deoarece delimitarea și marcarea hotarelor reprezintă operațiunea tehnică de materializare la teren a hotarelor unităților administrativ-teritoriale, în condițiile prevăzute de lege sau de actele administrative cu caracter normativ date în aplicarea acesteia, [...] în timp ce modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale este măsura legislativă care privește exclusiv înființarea, reînființarea sau reorganizarea unităților administrativ-teritoriale.”

Așa fiind, întrucât textul de lege supus controlului de constituționalitate nu are în vedere o modificare a limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale, în accepțiunea de măsură legislativă, Curtea a constatat că nu poate fi reținută critica privind încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 73 alin. (3) lit. o) cu privire la reglementarea prin lege organică a organizării administrației publice locale, a teritoriului, precum și a regimului general privind autonomia locală.

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea a constatat că atribuirea, în temeiul art. II din Legea nr. 133/2012, a competenței instanțelor judecătorești de a soluționa acțiunea în stabilirea hotarelor unității administrativ-teritoriale nu are semnificația unei încălcări a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat și în art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului.

Astfel, Curtea a reținut că, pronunțând hotărârea prin care soluționează acțiunea în stabilirea hotarelor unității administrativ-teritoriale, instanța de judecată nu se substituie Parlamentului, care, în calitatea sa de unică autoritate legiuitoare a țării, este singurul abilitat să legifereze cu privire la delimitarea teritorială sau modificarea limitelor teritoriale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor. Instanța de judecată doar verifică operațiunea tehnică de delimitare a hotarelor unităților administrativ-teritoriale efectuată de către comisia de delimitare, pronunțând o hotărâre ale cărei efecte nu sunt constitutive de drepturi, ci declarative, în sensul că se pronunță asupra întregii documentații cadastrale, stabilind hotarele unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu legile în vigoare și cu prescripțiile tehnice incidente.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Având în vedere argumentele mai sus menționate, Curtea constată că nu poate fi reținută nici critica privind încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției și a supremației acesteia, și nici a celor ale art. 121 referitor la *Autoritățile comunale și orășenești* și art. 123, intitulat *Prefectul*.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de comuna Ciorogârla, județul Ilfov, prin primar, în Dosarul nr. 2.306/122/2012 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă, de același autor în Dosarul nr. 2.307/122/2012 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă, de Unitatea Administrativ-Teritorială a Orașului Pantelimon, județul Ilfov, prin primar, în Dosarul nr. 965/93/2013 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, precum și de către Unitatea Administrativ-Teritorială a Comunei Mărașu, județul Brăila, prin primar, în Dosarul nr. 6.775/113/2012 al Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și constată că prevederile art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Giurgiu — Secția civilă, Tribunalului Ilfov — Secția civilă și Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 noiembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 487

din 21 noiembrie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b)  
din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Gabriel Emilian Constantin în Dosarul nr. 635/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 553D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților.  
Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a depus o cerere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că dispozițiile legale criticate au drept scop evitarea abuzului de drept. Mai mult, partea interesată are posibilitatea de a formula o nouă cerere.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 635/2/2013, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.**

Excepția a fost invocată de Gabriel Emilian Constantin într-un dosar având ca obiect anularea unui act administrativ — Rezoluția nr. 3.591/IJ/2.654/DIJ/2012 din 21 decembrie 2012.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât rezoluția Inspekției Judiciare reprezintă o opinie subiectivă, pronunțată într-o procedură administrativă, opinie ce nu poate fi exclusă unui control independent și imparțial în situația în care această rezoluție poate naște sau stinge raporturi juridice.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia potrivit căreia excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța arată că actul administrativ este definit de legiuitor ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.”

Pomind de la această definiție legală, instanța a reținut că una dintre condițiile pentru ca un act să aibă natură administrativă și să poată fi supus controlului de legalitate al instanței de contencios administrativ este ca acesta să producă

efecte juridice proprii, respectiv să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice.

Instanța a reținut, de asemenea, că la data de 23 ianuarie 2012 a fost publicată Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care a modificat dispozițiile art. 44—49 referitoare la titularii acțiunii disciplinare, modalitatea de sesizare a Inspectorii Judiciare, mecanismul verificărilor prealabile și finalitatea acestora, începerea, desfășurarea și finalizarea cercetării disciplinare prealabile, principala modificare constând în extinderea sferei titularilor acțiunii disciplinare, fără însă a aduce modificări de esență în ceea ce privește natura soluției date în situația în care „în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare”, noua reglementare [art. 45 alin. (4) lit. b)] stabilind clasarea sesizării.

Instanța subliniază că soluția legislativă este conformă cu standardele impuse de Legea fundamentală, întrucât răspunderea disciplinară a magistraților își are temeiul în obligațiile ce izvorăsc din prevederile legilor și regulamentelor profesiei, ale Codului deontologic și ale regulilor de bune practici profesionale, obligații a căror nerespectare poate fi de natură a prejudicia exclusiv onoarea și prestigiul profesiei, astfel încât această formă specială de răspundere vizează strict raporturile dintre magistrat, pe de o parte, și categoria profesională din care face parte, de cealaltă parte.

Aceasta nu are însă semnificația restrângerii dreptului persoanei care a formulat sesizarea pentru începerea acțiunii disciplinare de a obține în justiție repararea prejudiciului provocat prin încălcarea drepturilor sau intereselor sale prin conduita magistratului respectiv. În acest sens, trebuie observat că art. 94 din Legea nr. 303/2004 prevede că „*Judecătorii și procurorii răspund civil, disciplinar și penal, în condițiile legii.*”

Instanța apreciază că soluția legiuitorului de restrângere a accesului la justiție al persoanelor care ar putea justifica un interes de a contesta rezoluția de clasare a sesizării este prevăzută și justificată prin raportare la cazurile în care se poate dispune o astfel de soluție, și anume când se constată neîndeplinirea unor condiții formale ale sesizării (de exemplu, nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea) sau inexistența indiciilor privind săvârșirea unei abateri disciplinare. Mai mult, prin art. 47 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 s-a prevăzut expres că, după pronunțarea unei soluții de clasare a sesizării, persoana interesată poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012:

— Art. 47 alin. (1) lit. b): „(1) *În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: [...]*

*b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este definitivă.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind liberul acces la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și în art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare și la o parte din dispozițiile constituționale invocate și în prezentul dosar (art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică), constatând că sunt constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 356 din 24 septembrie 2013\*, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, precum și prin Decizia nr. 399 din 8 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 19 noiembrie 2013, Curtea a reținut că potrivit art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004, în cazul în care Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu sau a fost sesizată de orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, clasarea sesizării, rezoluția de clasare fiind definitivă.

Aceasta se poate dispune în cazurile în care nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt ori de săvârșire a unei abateri disciplinare.

Curtea observă că cele 3 variante ce legitimează soluția clasării nu au caracter irefragabil, deoarece, în acord cu dispozițiile art. 47 alin. (2) din aceeași lege, persoana interesată poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor acolo prevăzute. Practic, aceste exigențe se circumscriu unor norme de procedură referitoare la responsabilitatea judecătorilor și procurorilor ca principiu care se alătură principiului constituțional al independenței judecătorilor. Prin urmare, textele criticate nu fac altceva decât să dea eficiență rolului legiuitorului de a realiza un echilibru necesar între independența și responsabilitatea judecătorilor prin reglementarea procedurii de urmat în domeniul răspunderii disciplinare.

Prin urmare, reglementarea abaterilor disciplinare, prin includerea în această categorie a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, nu poate fi confundată cu reglementarea procedurală de drept comun care are în vedere fapte ce privesc conținutul hotărârilor judecătorești, conținut care nu poate fi examinat decât prin intermediul căilor de atac, nefiind de acceptat ca acestea să fie realizate în afara activității jurisdicționale (a se vedea în acest sens și Decizia Curții

\* Decizia nr. 356 din 24 septembrie 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 791 din 17 decembrie 2013.

Constituționale nr. 2 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 23 februarie 2012).

Așa fiind, Curtea constată că, prin natura și conținutul ei specific, o astfel de procedură prealabilă, de examinare a sesizării sub aspectul inserării datelor cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat-o, a datelor de identificare a autorului și a semnăturii acestuia, ori a existenței indiciilor de săvârșire a unei abateri disciplinare, nu vizează însăși soluționarea fondului sesizării, ci doar verificarea întrunirii condițiilor de exercitare a acesteia. Or, așa cum a stabilit în repetate rânduri instanța de contencios european al drepturilor omului, cea mai mare parte a drepturilor procedurale, prin natura lor, nu constituie, în sensul Convenției, „drepturi civile” și, deci, nu intră în câmpul de aplicare al art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens sunt citate ca exemple: refuzul autorizării introducerii apelului pronunțat de o curte supremă — Decizia din 9 mai 1989, pronunțată de Comisia Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Helmers împotriva Suediei* (Cererea nr. 11.826/85); examinarea cererii de revizuire a unui proces civil — Decizia din 8 octombrie 1976, pronunțată de Comisia Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *X, Y și Z împotriva Elveției* (Cererea nr. 6.916/75).

Așadar, cât timp această procedură nu privește însăși judecarea pe fond a sesizării — o atare procedură fiind reglementată cu caracter exclusiv în art. 47 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 317/2004, Curtea constată că dispozițiile criticate nu înfrâng prevederile referitoare la dreptul la un proces echitabil, întrucât procedura specială vizată nu se referă la fondul cauzelor ori la drepturile civile, cum cere art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ci numai la aspectele de ordin pur procedural, a căror examinare nu face cu nimic necesară o dezbatere în fața secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii ori chiar în fața Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

De altfel, mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția presupun instituirea unor proceduri referitoare, pe de o parte, la competența instanțelor de judecată și, pe de altă parte, la competența altor autorități cu atribuții jurisdicționale specifice, cum ar fi Consiliul Superior al Magistraturii. De aceea, legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, poate stabili prin lege procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de

atac al căror unic scop constă în protejarea drepturilor și libertăților fundamentale afectate.

În plus, art. 99<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, definește în termeni lipsiți de echivoc împrejurările în care exercitarea funcției cu rea-credință ori gravă neglijență constituie abateri disciplinare. Prin urmare, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât în măsura în care acesta încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane, sau atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual. Altfel spus, o neregularitate a hotărârii judecătorești constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a textului legal criticat raportată la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a constatat că aceasta este, de asemenea, neîntemeiată, deoarece textul de lege atacat se aplică în egală măsură tuturor persoanelor la care se referă ipoteza normei prevăzute de acest text.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În aceste condiții, nu se poate reține nici încălcarea dispozițiilor cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

În ceea ce privește contrarietatea dintre prevederile legale criticate și cele ale art. 24 privind dreptul la apărare din Legea fundamentală, Curtea constată că textul constituțional este inaplicabil, având în vedere că autorul excepției de neconstituționalitate nu este persoana vizată de procedura disciplinară.

Referitor la art. 148 din Constituție, Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate nu motivează încălcarea acestor texte constituționale, respectiv cum anume sunt încălcate prin dispozițiile legale criticate. În aceste condiții, Curtea Constituțională nu poate analiza pretinsa neconstituționalitate a acestor texte legale în raport cu art. 148 din Constituție.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Emilian Constantin în Dosarul nr. 635/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției  
publice de prefect al județului Gorj de către domnul  
Teodorescu Ion Claudiu**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Gorj de către domnul Teodorescu Ion Claudiu.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

**Radu Stroe**

București, 22 ianuarie 2014.

Nr. 31.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare  
în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Gorj  
de către domnul Alin Vasile Văcaru**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), ale art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și ale art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Alin Vasile Văcaru exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Gorj.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

**Radu Stroe**

București, 22 ianuarie 2014.

Nr. 32.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru scăderea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului  
și din administrarea unei unități subordonate Ministerului Sănătății a unui imobil,  
ca urmare a retrocedării, în condițiile legii**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă scăderea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea unei unități subordonate Ministerului Sănătății a unui imobil având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte

integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a retrocedării, în condițiile legii.

Art. 2. — Ministerul Sănătății, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul sănătății,  
**Gheorghe-Eugen Nicolăescu**  
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**  
Ministrul delegat pentru buget,  
**Liviu Voinea**

București, 22 ianuarie 2014.  
Nr. 34.

*ANEXĂ*

## DATELE DE IDENTIFICARE

**ale bunului imobil care se scade din inventarul domeniului public al statului și administrarea  
Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București/CUI 4400956, din subordinea Ministerului Sănătății**

Nr. M.F.P.	Cod clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)	Documentul în temeiul căruia bunul imobil se scade din inventarul centralizat
			Descrierea tehnică	Adresa		
37910	8.29.11	Clădire aferentă DSP București	S+P+E, Suprafață construită = 420 mp S. teren = 1.018 mp	București, str. Știrbei Vodă nr. 89, sectorul 1 CF nr. 104582 CF nr. 104583	347.682	Sentința civilă nr. 1.015/2000 a Tribunalului București, Secția a III-a civilă

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Fondului Român de Contragarantare — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 5 lit. i) și ale art. 13 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Fondului Român de Contragarantare — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,  
**Daniel Chițoiu**  
Ministrul delegat pentru buget,  
**Liviu Voinea**  
Ministrul muncii, familiei,  
protecției sociale și persoanelor vârstnice,  
**Mariana Câmpeanu**

București, 22 ianuarie 2014.  
Nr. 36.

AUTORITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE/LOCALE  
 Operatorul economic: FONDUL ROMÂN DE CONTRAGARANTARE — S.A.  
 Sediul/Adresa: București, Calea Plevnei nr. 46—48, sectorul 1  
 Cod unic de înregistrare: 26308846

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
 pe anul 2014**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2014
0	1	2	3	5
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.3+Rd.4)</b>	1	58373
	1	Venituri totale din exploatare	2	41500
	2	Venituri din operatiuni intre IFN si institutiile de credit		
	3	Venituri din provizioane si recuperari creante	3	16873
	4		4	0
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.5=Rd.6+Rd.18+Rd.19)</b>	5	96425
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	6	94925
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	7	2676
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	8	50
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	9	11749
	C0	Cheltuieli de natură salarială (Rd.10=Rd.11+Rd.12)	10	6462
	C1	ch. cu salariile	11	6143
	C2	bonusuri	12	319
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	13	0
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	14	0
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat, alte organe de conducere si control, alte comisii si comitete	15	2911
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	16	2376
	D.	alte cheltuieli de exploatare	17	80450
	2	Cheltuieli financiare - Cheltuieli din operatiuni intre IFN si institutiile de credit	18	1500
	3	Cheltuieli cu provizioane si pierderi din creante nerecuperabile	19	0
III		<b>REZULTATUL BRUT din activitatea operationala</b>		1548
		<b>PIERDERE DIN AJUSTARI DE PLATI DE CONTRAGARANTII</b>	20	-39600
		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>		-38052
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	21	223
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	22	0
	1	Rezerve legale	23	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	24	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	25	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	26	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	27	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 23, 24, 25, 26, 27	28	0
	7	Participarea salariaților la profit, în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de baza mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic in exercitiul financiar de referinta	29	0

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

0	1	2	3	5
	8	Minimum 50% din profitul net vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	30	0
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	31	0
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	32	0
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	33	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.29 și Rd.30 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	34	0
VI		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	35	1200
		Surse proprii	36	1200
VIII		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	37	996
X		DATE DE FUNDAMENTARE	38	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	39	52
	2	Nr.mediu de salariați total	40	50
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.10/Rd.40)/12*1000	41	10770
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.11/Rd.40)/12*1000	42	10238
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.40)	43	830
	6	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.5/Rd.1)x1000	44	1652
	7	Plăți restante	45	0
	8	Plăți de garanții (procent (%) din soldul garantiilor prognozate	46	4,60
	9	Creanțe restante	47	0

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind stabilirea numărului maxim de posturi pentru Ministerul Public

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată și al art. 134 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Numărul maxim de posturi pentru Ministerul Public este de 6.366, din care 280 posturi se ocupă conform prevederilor art. 3 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

(2) Din cele 280 de posturi prevăzute la alin. (1), 20 de posturi revin Direcției Naționale Anticorupție și 35 de posturi

revin Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 338/1993 privind atribuirea unui număr de posturi și stabilirea numărului total al magistraților și personalului auxiliar, administrativ și de serviciu de la judecătoria, tribunale, curți de apel și de la toate parchetele, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 21 iulie 1993, cu modificările ulterioare, se abrogă.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

**Robert Marius Cazanciuc**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Daniel Chițoiu**

Ministrul delegat pentru buget,

**Liviu Voinea**

Ministrul muncii, familiei,  
protecției sociale și persoanelor vârstnice,

**Mariana Câmpeanu**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**  
**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,**  
**prin detașare, de către doamna Monica Dragomir**  
**a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari**  
**publici de secretar general adjunct al Ministerului Justiției**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Justiției de către doamna Monica Dragomir.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 27 ianuarie 2014.  
Nr. 17.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,**  
**de către domnul Teodorescu Ion Claudiu**  
**a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari**  
**publici de secretar general adjunct al Ministerului Justiției**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Justiției, precum și Avizul favorabil nr. 2611/2014 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodorescu Ion Claudiu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Justiției,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Teodorescu Ion Claudiu exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Justiției.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 27 ianuarie 2014.  
Nr. 18.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

### privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind autorizarea laboratoarelor în care se desfășoară activități supuse supravegherii și controlului sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor

Văzând Referatul de aprobare nr. 3.619 din 27 noiembrie 2013, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind autorizarea laboratoarelor în care se desfășoară activități supuse supravegherii și controlului sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele naționale veterinare și direcțiile sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 48/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind autorizarea laboratoarelor supuse controlului sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 28 mai 2010, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Gabriel Vasile Drăgan**

București, 30 decembrie 2013.

Nr. 114.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 bis care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### privind aprobarea nivelului comisioanelor de garantare pentru anul 2014

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 134.308 din 30 decembrie 2013 al Direcției Generale Buget Finanțe și Fonduri Europene,

în baza prevederilor pct. 8<sup>2</sup> din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, Fondul european pentru pescuit, Fondul european de garantare agricolă, prin preluarea riscului de creditare de către fondurile de garantare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 876/2005, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor art. 4 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2013 privind unele măsuri pentru dezvoltarea și susținerea fermelor de familie și facilitarea accesului la finanțare al fermierilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 289/2013,

în temeiul art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2009 privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor alocate prin Programul Național de Dezvoltare Rurală pentru renovarea și dezvoltarea spațiului rural prin creșterea calității vieții și diversificării economiei în zonele rurale, aprobată prin Legea nr. 373/2009, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2009 privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor alocate prin Programul Național de Dezvoltare Rurală pentru renovarea și dezvoltarea

spațiului rural prin creșterea calității vieții și diversificării economiei în zonele rurale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.262/2009, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă nivelul comisioanelor de garantare datorate fondurilor de garantare de către persoanele fizice autorizate și asociațiile familiale constituite conform legii, pentru garanțiile acordate în baza Legii nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru

dezvoltare rurală, Fondul european pentru pescuit, Fondul european de garantare agricolă, prin preluarea riscului de creditare de către fondurile de garantare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, existente în evidența fondului de garantare la 31 decembrie 2013, astfel:

Tipul de credit	Nivelul comisioanelor de garantare pentru anul 2014
a) Credite pe termen scurt acordate în scopul asigurării surselor de finanțare necesare realizării producției conform art. 6 lit. a) din Legea nr. 218/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare	1,5%
b) Credite pe termen scurt, mediu și lung acordate în scopul realizării de investiții	1,5%
Tipul de proiect	
Proiecte finanțate din fonduri SAPARD, proiecte de investiții neeligibile pentru finanțare din fonduri europene, aprobate prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, emis anual	1,5%

Art. 2. — Se aprobă nivelul comisionului de garantare datorat fondurilor de garantare de către beneficiarii Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2009 privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor alocate prin Programul Național de Dezvoltare Rurală pentru renovarea și dezvoltarea spațiului rural prin creșterea calității vieții și

diversificării economiei în zonele rurale, aprobată prin Legea nr. 373/2009, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de beneficiari eligibili ai FEADR, pentru acordarea de scrisori de garanție în favoarea APDRP, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2009, aprobată prin Legea nr. 373/2009, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2014, astfel:

Tipul scrisorii de garanție	Nivelul lunar al comisionului de garantare pentru anul 2014
1	2
Scrisorile de garanție reprezentând 110% din avansul acordat de Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit	0,05%

Art. 3. — Comisionul de garantare datorat fondurilor de garantare de către beneficiarii persoane fizice ai Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2013 privind unele măsuri pentru dezvoltarea și susținerea fermelor de familie și facilitarea accesului la finanțare al fermierilor, aprobată cu modificări prin

Legea nr. 289/2013, pentru anul 2013, se stabilește la nivelul de 3,8% pe an, în conformitate cu Comunicarea Comisiei 2008/C155/02.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Virgil Laurențiu Găman,**  
secretar general

București, 17 ianuarie 2014.  
Nr. 89.

## ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

### HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a interviului pentru reatribuirea calității de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România**

Având în vedere prevederile:

— art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011;

— art. 13 din Normele privind atribuirea calității de membru, înscrierea, evidența, retragerea și suspendarea persoanelor fizice și autorizarea, înscrierea, evidența, retragerea și suspendarea persoanelor juridice în și din Registrul public al auditorilor financiari, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 16/2012,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România**, întrunit în ședința din data de 12 decembrie 2013, h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și desfășurare a interviului pentru reatribuirea calității de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Departamentul de servicii pentru membri și Departamentul de etică, conduită profesională și investigații vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se comunică spre aprobare Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile.

Art. 4. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,

**Horia Neamțu**

București, 12 decembrie 2013.

Nr. 61.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### de organizare și desfășurare a interviului pentru reatribuirea calității de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România

Art. 1. — Auditorii financiari, persoane fizice, care au renunțat sau cărora li s-a retras calitatea de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România (CAFR), pot solicita reatribuirea calității de membru al CAFR, în condițiile prevăzute de Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 16/2012 pentru aprobarea Normelor privind atribuirea calității de membru, înscrierea, evidența, retragerea și suspendarea persoanelor fizice și autorizarea, înscrierea, evidența, retragerea și suspendarea persoanelor juridice în și din Registrul public al auditorilor financiari și a prezentului regulament.

Art. 2. — Pentru reatribuirea calității de membru al CAFR, CAFR organizează în fiecare an, semestrial, interviu, în baza cererilor primite.

Art. 3. — (1) La interviul pentru reatribuirea calității de membru al CAFR se pot înscrie următoarele categorii de persoane:

— persoanele fizice care au renunțat, la cerere, la calitatea de membru al CAFR și solicită reatribuirea acesteia în termen de 5 ani de la data renunțării. Solicitanții trebuie să aibă achitate toate cotizațiile datorate către CAFR, pentru perioada în care au deținut calitatea de membru al CAFR;

— persoanele fizice, cărora li s-a retras calitatea de membru, în urma unei sancțiuni disciplinare dispuse prin hotărâre a Consiliului CAFR pentru neachitarea cotizațiilor și taxelor datorate, precum și neîndeplinirea altor obligații față de CAFR. Solicitanții trebuie să aibă achitate toate cotizațiile datorate către CAFR, pentru perioada în care au deținut calitatea de membru al CAFR. În acest caz se poate solicita reatribuirea calității de membru al CAFR în termen de maximum 3 ani de la data la care hotărârea de sancționare a rămas definitivă.

(2) În vederea înscrierii la interviu, candidații vor depune, personal sau prin delegat, la sediul Camerei din municipiul București următoarele acte:

— cerere de reînscrisere, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul regulament;

— cazier judiciar, aflat în termen legal de valabilitate;

— dovada achitării taxei de reînscrisere și a cotizațiilor datorate CAFR pe perioada cât au deținut calitatea de membru CAFR, conform normelor emise de CAFR.

Art. 4. — Dosarul de reînscrisere va fi analizat de către Departamentul de servicii pentru membri și avizat juridic de

Departamentul de etică, conduită profesională și investigații din cadrul CAFR și supus spre aprobare Consiliului CAFR.

Art. 5. — Interviul pentru reatribuirea calității de membru al CAFR se organizează de către Departamentul de servicii pentru membri din cadrul CAFR.

Art. 6. — (1) Consiliul Camerei va aproba cu 30 de zile înainte de data de organizare a interviului următoarele:

— data de organizare a interviului;

— tematica interviului;

— componenta comisiei de interviu;

— componența comisiei de soluționare a contestațiilor.

(2) Comisia de interviu este formată din 3 membri: un membru al Consiliului CAFR, un reprezentat al conducerii executive a CAFR, un reprezentat al Departamentului de etică, conduită profesională și investigații.

(3) Comisia de soluționare a contestațiilor este formată din 3 persoane: 2 membri ai Consiliului CAFR și președintele de onoare al CAFR.

(4) Nu vor fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Toți membrii comisiilor vor completa în acest sens declarații pe propria răspundere.

(5) Dacă incompatibilitatea prevăzută la alin. (4) se ivește ulterior desemnării membrilor comisiei, membrul în cauză are obligația să se retragă și să comunice de îndată această situație Consiliului CAFR, în vederea înlocuirii sale.

(6) Calitatea de membru al comisiei de interviu este incompatibilă cu cea de membru al comisiei de soluționare a contestațiilor.

(7) Departamentul de servicii pentru membri va publica pe site-ul CAFR data de organizare a interviului, tematica interviului, precum și alte informații suplimentare.

Art. 7. — Interviul pentru reatribuirea calității de membru al CAFR va consta în susținerea unei probe orale din legislația care reglementează activitatea de audit financiar, statutul de membru al CAFR, activitatea CAFR și din prevederile Codului etic al profesioniștilor contabili.

Art. 8. — (1) Comisia de interviu va întocmi procesul-verbal al interviului.

(2) Procesul-verbal menționat la alin. (1) cuprinde lista candidaților admiși, lista candidaților respinși, precum și rezumatul discuțiilor care au făcut obiectul probei orale susținute de candidați.

(3) Rezultatele interviului se vor publica pe site-ul CAFR și se pot contesta o singură dată, în termen de două zile lucrătoare de la publicarea lor. Contestațiile se depun la sediul CAFR sau se pot transmite și prin fax.

(4) Camera nu va lua în considerare alte contestații decât cele primite în termenul de două zile lucrătoare de la publicarea rezultatelor pe site-ul CAFR.

(5) Contestațiile se soluționează de către comisia de soluționare a contestațiilor.

(6) Comisia de soluționare a contestațiilor va examina, în baza procesului-verbal întocmit de comisia de interviu, rezultatele obținute de candidat la proba orală și va reexamina, dacă consideră necesar, candidatul care a depus contestația.

(7) Comisia de soluționare a contestațiilor va întocmi un proces-verbal care va cuprinde rezultatele soluționării contestațiilor.

(8) Decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este definitivă.

(9) Rezultatele comisiei de soluționare a contestațiilor se vor publica pe site-ul CAFR, în termen de maximum 7 zile de la finalizarea termenului de depunere a contestațiilor.

Art. 9. — Auditorii financiari care au solicitat reatribuirea calității de membru al CAFR, au participat la interviu și au fost admiși vor fi aprobați prin hotărâre a Consiliului CAFR.

Art. 10. — Hotărârea Consiliului CAFR privind aprobarea calității de membru al CAFR, persoane fizice, va fi transmisă spre aprobare Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiiei Contabile (CSIPPC). Ulterior, hotărârea se comunică persoanei în cauză.

Art. 11. — După aprobarea CSIPPC, Departamentul de servicii pentru membri va actualiza Registrul public al auditorilor financiari cu membrii CAFR cărora li s-a reatribuit calitatea, în baza hotărârii Consiliului CAFR.

ANEXĂ  
la regulamentul

### C E R E R E

#### pentru reatribuirea calității de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România și înscrierea în Registrul auditorilor financiari — persoane fizice

Subsemnatul/Subsemnata, ....., născut/ă la data de ....., în localitatea ....., județul/sectorul ....., cu domiciliul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., legitimat/ă cu buletinul/carta de identitate/pașaportul seria ..... nr. ...., eliberat/ă de ..... la data de ....., cod numeric personal (CNP) ....., solicit reatribuirea calității de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România.

Declar că am deținut calitatea de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România în perioada ..... și am avut carnet de auditor financiar cu nr. ....

Anexez la prezenta următoarele:

1. copia documentului care face dovada achitării taxei de reînscrisere;
2. cazierul judiciar, aflat în termenul legal de valabilitate;
3. copiile documentelor care fac dovada achitării cotizațiilor pe perioada cât am deținut calitatea de membru.

Adresă de e-mail: .....

Telefon — acasă: .....

— serviciu: .....

— mobil: .....

Adresa de corespondență (alta decât adresa de domiciliu, dacă este cazul):

Localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul .....

Data

.....

Semnătura

.....

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

